

Options possibles en matière de modèles de suivi de la pêche continentale, et choix d'un modèle



Points de la session

- Présenter les différentes options, existantes ou potentielles, en matière de suivi de la pêche continentale
- Discuter les avantages et inconvénients de chacune de ces options par rapport aux objectifs (domaine d'observation, indicateurs)
- Rappeler les spécificités des Etats en termes de physionomie de la pêche et de configuration de répartition des ressources humaines et techniques des administrations des pêches
- Discuter et définir un modèle de suivi, simple ou composite, à adopter pour le suivi de la pêche continentale

Option 1

- Enregistrement exhaustif des captures au débarquement des sorties de pêche

Option 1a- par des agents des services de la pêche

Option 1b- soit par des personnes issues des communautés de pêcheurs



Option 1a: Enregistrement exhaustif des captures au débarquement des sorties de pêche par des agents de l'administration

- soit il s'agit d'agents de projets ou de services de la pêche qui sont totalement dédiés aux tâches statistiques
- soit il s'agit d'agents qui font en même temps des tâches administratives (contrôle, prélèvement de taxes)

Avantage: simplicité de la définition du suivi

Inconvénient n°1: le risque de biais statistique par contournement ou par sous-déclaration est important, surtout si les agents ont une double fonction

Inconvénient n° 2:

En pêche continentale, les débarquements se font généralement de façon très dispersée, c'est-à-dire sur de très nombreux sites

Dans les Etats UEMOA, le nombre de sites de débarquement en pêche continentale varie entre quelques dizaines et quelques centaines par pays.

Il est donc très difficile de déployer les agents sur tous les sites de façon permanente et de façon durable au cours des années.

En conséquence:

→ Soit il faut accepter de ne déployer cette option 1a que sur certaines zones privilégiées

→ Soit, il faut avoir recours à d'autres méthodes

Remarque sur l'utilisation de l'information collectée dans le cadre de suivis exhaustifs menés par les administrations

- Très généralement, on note une très faible valorisation: perte de richesse à travers le système de *reporting* ou rapportage pyramidal : on passe de totaux *mensuels* débarqués *par débarcadère* et *par espèce* à des totaux *annuels* débarqués *pour tout le pays* et *par groupe d'espèces* .
- Perte souvent définitive de l'information originelle qui présentait une certaine richesse (cahiers ou fiches des agents à la base).
- Absence ou perte de l'information concernant l'effort de pêche: engins utilisés et le nombre de sorties

Option n°1b: Enregistrement exhaustif des débarquements par des personnes issues de la communauté de pêcheurs.



Dans cette option, l'agent qui effectue l'enregistrement des débarquements est issu de la communauté de pêcheur. Il peut être bénévole ou rémunéré sur la base d'une petite taxe sur chaque transaction effectuée au débarquement.

Ce type de dispositif est possible si:

- Les pêcheurs sont très impliqués dans la gestion, ou très soumis à l'administration. De telles situations peuvent se rencontrer sur les lacs de barrage.
- Le nombre de sites de débarquement a pu être limité préalablement par voie réglementaire.

Avantages: coût réduit, implication des pêcheurs

Inconvénients:

le processus de collecte et les données collectées doivent être très simples, et cela risque de ne pas satisfaire les besoins de la liste d'indicateurs

Exemple de fiche mensuelle récapitulative à remplir en fin de mois par un agent de pesée



Fiche mensuelle récapitulative des débarquements journaliers et des présences de commerçants sur les centres de pesée

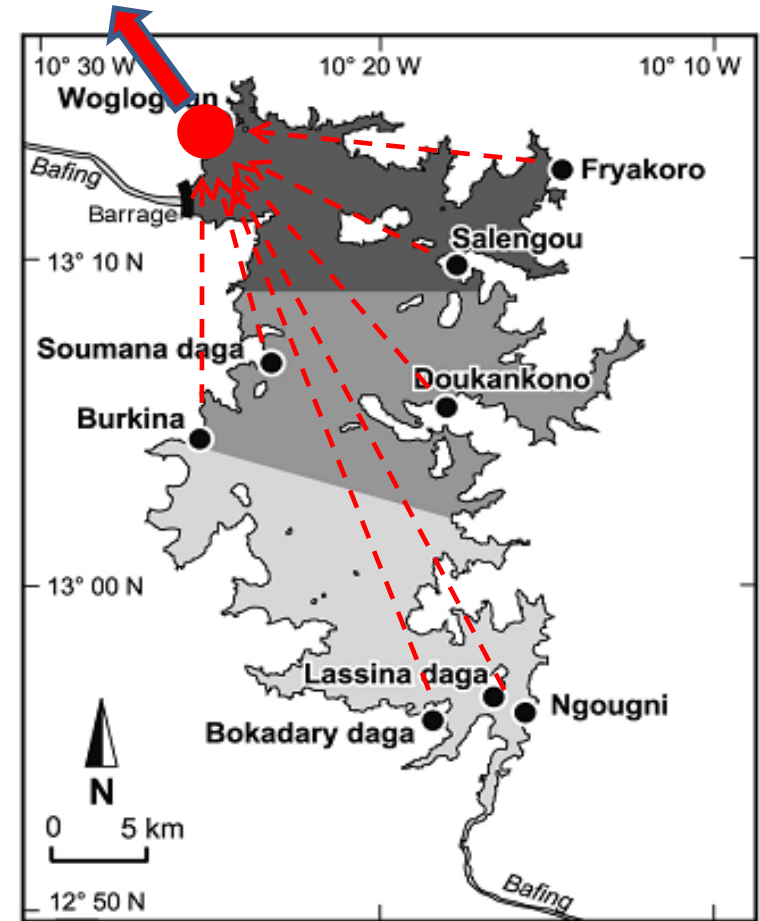
lac de: centre de pesée de: mois de:/ 199.. agent de pesée:

agent départemental:

Date (n° du jour dans le mois)	nbre retours avant 13 h.	nbre retours après 13 h.	Poids total poissons catégorie A	Poids total poissons Catégorie B	Poids total poissons catégorie C	Poids total toutes catégories de poissons	N° du (ou des) véhicule(s) en chargement (à midi)		Type du (des) véhicule(s) en chargement		Prés. femmes acheteuses ou de petits commerç. à pieds (ou en vélo)	Présence d'un véhicule en attente
							(N°)	(N°)	(cod e)	(code)		
1	T(n)	T(n)	T(kg)	T(kg)	T(kg)	T(kg)					(O/N) et (nombre)	(O/N)
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												

Option n°2: enregistrement exhaustif des quantités de produits transitant sur les sites de concentration et expédition

Dans certaines zones ou régions de pêche, Il existe des sites commerciaux où transitent une grande partie des produits, frais ou transformés.



Mareyeuse débarquant au
Port de Konna dans le Delta intérieur du Niger

L'enregistrement peut se faire :

- soit au niveau du débarquement des pirogues de mareyeuses
- soit, plus souvent, au départ des expéditions, généralement sur des véhicules, en même temps que l'établissement d'un C.O.S.

Exemple de C.O.S.:

REPUBLICQUE DU CAMEROUN
Paix - Travail - Patrie

MINISTERE DE L'ELEVAGE, DES PECHEES
ET DES INDUSTRIES ANIMALES

REPUBLIC OF CAMEROON
Peace - Work - Fatherland

MINISTRY OF LIVESTOCK, FISHERIES
AND ANIMAL INDUSTRIES

CERTIFICAT SANITAIRE VETERINAIRE
VETERINARY HEALTH CERTIFICATE

N° 0111908

Je soussigné (I, undersigned)⁽¹⁾ :

Certifie avoir examiné (certify that I have today examined)⁽²⁾ :

Appartenant à (belonging to) :

Demeurant à (residing at) :

N° Autorisation d'exportation / d'Importation ⁽³⁾ : du
N° of authorization to export of

Qui nous a déclaré les expédier à (who has declared to us that he is moving them to) :

Par (by) le (on)

Ces (these) ont été reconnus (have been found)

- Propres à la consommation (fit for human consumption)⁽³⁾

- Indemnes de toutes affections cliniquement décelables (free of all clinically detectable infections)⁽³⁾

A (done in), le (on)

¹ Nom et fonction du technicien (name and function of technician)

² Nature, espèce et nombre d'animaux ou de denrées alimentaires examinées
(Nature, species and number of animals of foodstuff inspected)

³ Rayer la mention inutile (delete where not applicable)

Fiche mensuelle de report des renseignements des souches des certificats d'origine délivrés aux véhicules pleins en partance:

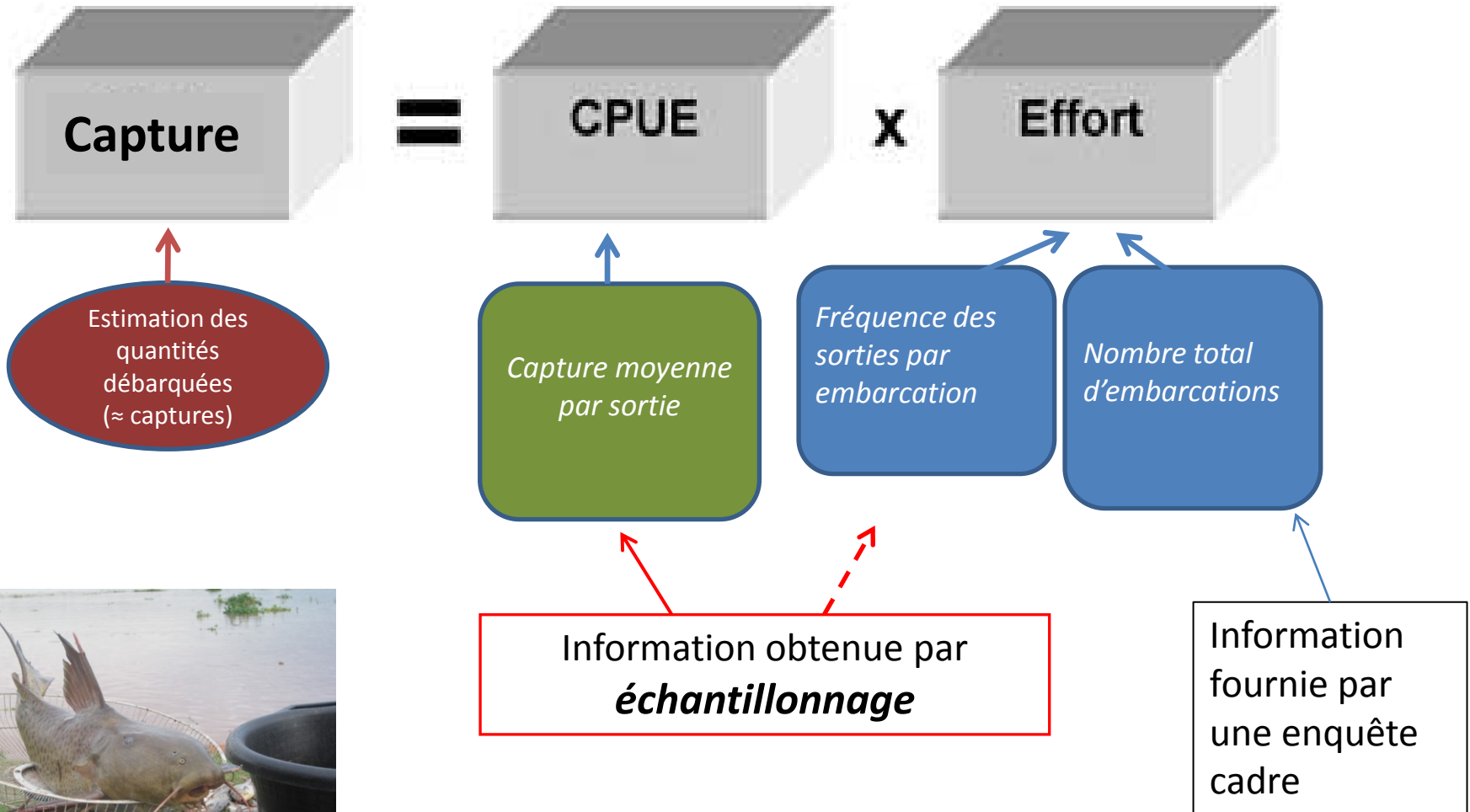
centre de pesée de mois de/199.... agent de pesée: agent départemental:

N° du départ (dans le mois)	date du départ	n° d'immatriculation du véhicule	Type de véhicule	Marchandise emportée (1)		marchandise emportée (2)		destination(s) déclarée(s)	
				type quantité	T(kg)	type quantité	T(kg)	localité 1	localité 2
1		(N°)	Bâché, camion, moto	frais, fumé, sé ché	T(kg)	frais, fumé, sé ché	T(kg)		
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									

Avantages et inconvénients de l'option n°2

- Efficace du point de vue des quantités enregistrées rapportées au nombre d'agents (car de grandes quantités passent sur un très petit nombre de sites)
- Absence d'information sur les lieux de pêche et sur l'effort (nombre de sorties, engins utilisés)
- Les quantités enregistrées correspondent à une fraction de la totalité des captures dans le pays, mais il n'est pas possible de connaître la part de cette fraction, donc il est très difficile d'extrapoler pour obtenir des estimations nationales (cf. cas du suivi de l'OPM à Mopti)

Option n°3: suivi de la pêche artisanale par échantillonnage des débarquements (retours de pêche)



Il existe deux types de dispositifs pour alimenter le modèle générique de suivi par échantillonnage

-Le dispositif « classique » à trois modules d'enquêtes:

enquête de débarquement + enquête d'activité + recensement de parc (ou enquête cadre)

-Le dispositif allégé à deux modules d'enquêtes:

enquête de débarquement + recensement de parc (ou enquête cadre)

Ce 2eme type de dispositif, allégé, est rendu possible par le fait que les informations sur la fréquence d'activité de pêche, autrefois collectées dans une enquête spécifique, peuvent être obtenues au sein de l'enquête de débarquement.

Questionnaire sur les retours de pêche: 2) feuille d'enquête d'un retour de sortie de pêche: enquête n° [..]

jour:[.....]/ mois:[.....]/ an:[.....] à [.....]

il s'agit d'une pirogue débarquant [...] ou d'un retour à pied [...]

heure de ce retour: [...] heures / [...] mn

à quelle heure avait commencé la sortie: [...] heures / [...] mn, la veille? [...]

localisation des lieux de pêche utilisés par cette sortie (voir codification sur carte de zone):[.....];[.....]

Caractéristiques du trajet:

durée de trajet pour aller sur le (premier) lieu de pêche: [...] / [...] mn

durée du trajet de retour depuis le (dernier) lieu de pêche:[...] / [...] mn

mode de locomotion pour ces trajets: à la perche[...]; à la rame[...]; au moteur[...]; à la voile[...]; à pied[...]

Participants:

nombre de participants (adultes ou adolescents) à cette sortie: n=[.....]

y-a-t-il des femmes parmi ces participants ?[...]

toutes ces personnes appartiennent-elles au même ménage?[...], si non, à combien de ménages?[...]

lieu d'habitation actuel du (ou des) pêcheur(s) de cette sortie: [.....]

Qu'allez-vous faire du poisson capturé ?

le consommer nous-mêmes [...]

le vendre frais, ici, tout de suite [...]

le transformer nous-mêmes puis le vendre [...]

(plusieurs réponses possibles)

Moyens de capture utilisés lors de cette sortie: indiquer les différents engins et leur nombre n:

filet dormant petite maille (<1,5doigt) [...] (n=...)	filet dérivant petite maille (<1,5doigts)[...](n=...)
filet dormant moyen.maille (2-3doigts) [...] (n=...)	filet dérivant moyen.maille (2-3doigts)[...](n=...)
filet dormant grande maille (4-5doigts) [...] (n=...)	filet dériv. grande maille (4-5 doigts) [...] (n=...)
palangre appâtée.....[...] (n=...)	filet triangulaire (swanya).....[...]
palangre non appâtée.....[...] (n=...)	épervier..... [..]
nasses dispersées [1]	xubi-seu kipi [1]

Option 3: suivi des captures par échantillonnage



Avantages:

Efficacité: on peut limiter l'effort d'enquête à ce qui est strictement nécessaire pour obtenir une estimation de qualité correcte

Permet de produire tous les types d'information sur le domaine d'observation A, c'est-à-dire la pêche elle-même (capture, effort par engin, CPUE, composition des captures), à condition que le niveau des agents soient suffisant

Inconvénients:

La mise en œuvre de l'approche par échantillonnage suppose le respect d'un mode d'échantillonnage (sélection de sites, de jours, d'unités de pêche): les agents doivent avoir été formés .

Nécessite une application informatique de traitement avec saisie et traitement statistique pour produire des estimations par extrapolation (ex.: Artfish)

Remarque: la collecte sur la composition spécifique des débarquements, en poids, est généralement la composante la plus difficile de l'enquête

Option n°4: Les enquêtes multi-modulaires à passage saisonnier (type *Rapid Rural Appraisal*)

Principe: Obtenir des informations quantitatives et qualitatives sur la pêche par le passage d'une équipe volante effectuant plusieurs types ou modules d'enquête.

Les modules d'enquête peuvent consister en :

- un module classique d'enquête par échantillonnage des débarquements pour collecter des données sur le vif : engin, capture, par sortie
- un module de recensement recueillant les présences et les activités sur la période considérée.
- un module d'enquête déclarative auprès d'un échantillon raisonné de différents acteurs : pêcheurs atypiques, commerçantes, transformatrices
- éventuellement: un module d'enquête *focus group* auprès d'un groupe d'acteurs

La période d'observation de la zone par une équipe peut être de 3 à 6 jours, mais les données déclaratives peuvent se référer à une durée d'un mois, voire à la saison.

Exemple de fiche multimodule

Option 4



Avantages

- Efficace en termes de coût/efficacité
- Permet de collecter la totalité des indicateurs, y compris ceux concernant les domaines d'observation élargis (B et Bbis)

Inconvénients

- Nécessite une équipe d'agents bien formés, qui peut être projetée sur le terrain.
- Le modèle d'enquête est complet du point de vue du champ d'observation, mais il est nécessairement multi-modulaire, donc assez sophistiqué. Le stockage et le traitement de données nécessite une application informatique

Tableau de synthèse de l'applicabilité des options par rapport au domaine d'observation



	Domaine d'observ. A	Domaine d'observ. B	Domaine d'observ. Bbis	Domaine d'observ. C
Option 1a: suivi exhaustif par agents	bien, mais très coûteux à déployer			
Option 1b: suivi exhaustif avec pêcheurs des communautés	bien, mais seulement de façon rudimentaire			
Option 2: suivi sur sites de concentration par agents		bien pour suivre une fraction de flux commercialisé		
Option 3: suivi par échantillonnage des débarquements	très efficace, mais sophistiqué			
Option 4: multimodulaire par équipe volante	efficace, mais sophistiqué	efficace, mais sophistiqué	efficace, mais sophistiqué	

Tableau de synthèse des expériences et acquis des Etats



	Bénin	Burkina faso	Côte d'Ivoire	Guinée bissau	Mali	Niger	Sénégal	Togo
Option 1a: suivi exhaustif par des agents		+	+				+	
		↓					(couverture partielle)	
Option 1b: suivi exhaustif avec pêcheurs des communautés		+					+	
							(volontaires)	
Option 2: suivi sur sites de concentration par des agents	+				+			
Option 3: suivi par échantillonnage des débarquements	+			+	+	+		+
						(avec des pêcheurs)		(avec des pêcheurs)
Option 4: multimodulaire par équipe volante					+			